2016D21569

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de bewindspersonen van Infrastructuur en Milieu inzake de Feitelijke vragen aan de Algemene Rekenkamer (AR) over het rapport Resultaten verantwoordingsonderzoek 2015 bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (XII) (Kamerstuk 34 475 XII, nr. 2).

Voorzitter van de commissie,
Van Dekken

Griffier van de commissie,
Tijdink

Nr.	Vraag
1	Hoe kan meer inzicht worden gegeven in de duurzame bedrijfsvoering van het Rijk en lagere overheden? Hoe worden bestaande zorgpunten weggenomen?
2	Hoe groot schat u, gezien uw conclusie dat de beleidsinformatie in het Jaarverslag 2015 van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu niet geheel deugdelijk tot stand is gekomen, het risico in dat de beleidsinformatie in het jaarverslag in zijn geheel niet klopt? Kunt u meer in detail treden over wat uw advies is aan de Tweede Kamer over de wijze waarop zij als controleur van de regering moet omgaan met dit gegeven?
3	Is er, in het licht van uw opmerking dat het inkoopbeheer van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) tekortschiet, volgens u een relatie tussen de beschikbare capaciteit (fte) voor inkoop bij de ILT en het ontstaan van deze fouten en onzekerheden?
4	Wat moet er volgens u gebeuren om fouten en onzekerheden die geconstateerd zijn bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) in de toekomst te voorkomen?
5	Kunt u, in het licht van uw opmerking dat er 50 keer bewust is afgeweken van de Europese aanbestedingsregels, aangeven welke risico's hier volgens u aan kleven, zowel juridisch als financieel?
6	Kunt u, in het licht van uw opmerking dat er 50 keer bewust is afgeweken van de Europese aanbestedingsregels, aangeven wat de financiële omvang is van deze 50 aanbestedingen?
7	Kunt u, in het licht van de door u geformuleerde onvolkomenheid waar het gaat om de rol van de hoofddirectie Financiën, Management en Control (FMC), aangeven hoe u aankijkt tegen de aansturing van bovenaf op FMC, op hoog ambtelijk en politiek niveau? Had op beide niveaus volgens u ingegrepen kunnen en/of moeten worden?
8	Kunt u, in het licht van uw opmerking dat de regels voor de objectieve leverancierskeuze niet goed worden nageleefd, aangeven of dit eveneens een effect heeft op de keuze voor duurzame leveranciers, in het kader van het duurzaam inkoopbeleid van de rijksoverheid? Met andere woorden: kunt u aangeven of bewust voor duurzame leveranciers is gekozen?
9	Wat is volgens u de reden dat er 50 keer bewust is afgeweken van de Europese aanbestedingsregels?
10	Kunt u, in het licht van uw constatering dat het ministerie niet beschikt over een eigen, samenhangend en geformaliseerd beleid ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik, aangeven of hiermee (eerdere) afspraken en/of toezeggingen om dit wél op orde te hebben, zijn geschonden? Wat is uw advies aan de Tweede Kamer voor de wijze waarop zij als controleur van de regering moet omgaan met dit gegeven?
11	Hoe verhoudt de compensatieregeling met Keyrail, ingeval de opbrengsten zouden tegenvallen, zich tot de afspraak dat de aandeelhouders van Keyrail aanvullend vermogen zouden moeten inbrengen wanneer de subsidie van het Rijk ontoereikend zou zijn?
12	Hoe is er over de € 152 miljoen extra sinds 1 september 2013 door het ministerie gerapporteerd?
13	Bevatten de voortgangsrapportages in het kader van de grootprojectstatus in de jaren 2008 en 2009, toen de overschrijding bekend werd verondersteld, informatie over de hogere kosten?